

62. 영천절토62

62.1 시설물 개요

62.2 자료수집 및 분석

62.3 현장조사 및 시험

62.4 상태평가

62.5 종합평가 및 안전등급 지정

62.6 보수·보강 및 유지관리 방안

62.7 종합결론

62. 영천절토62

62.1 시설물의 개요

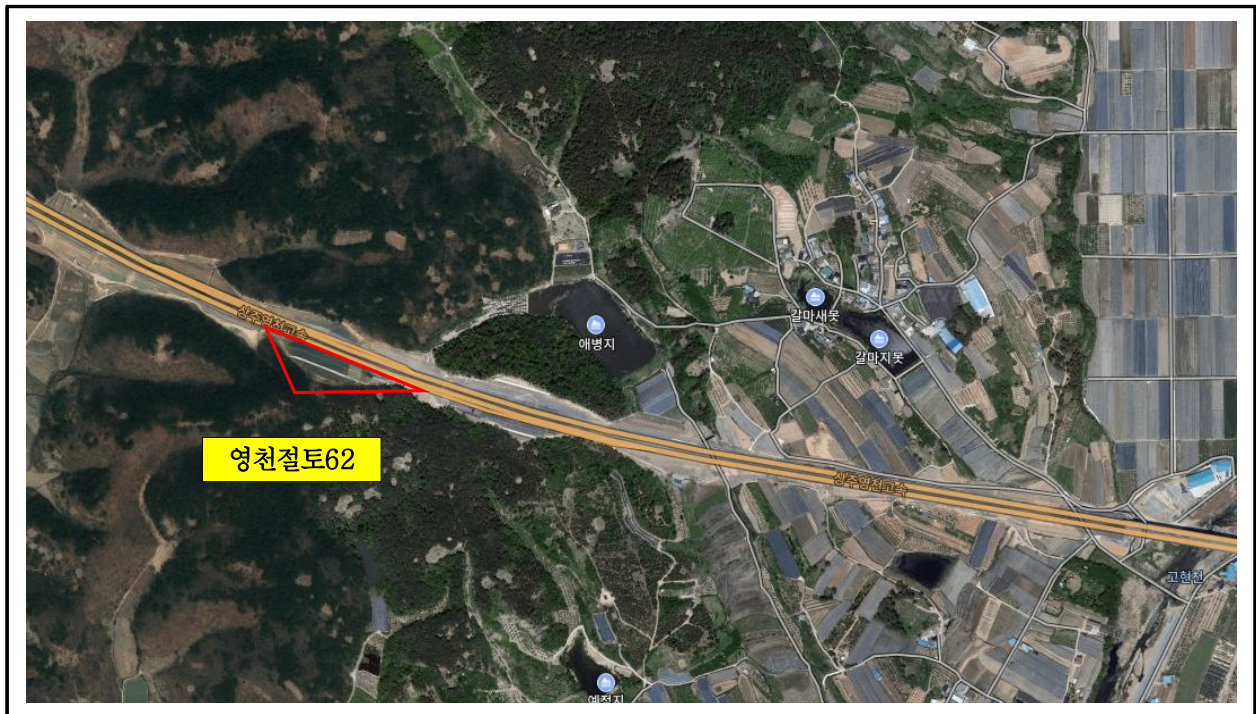
영천절토62는 경상북도 영천시 화산면 대기리(상주영천고속도로 77.548~77.768km)에 위치한 사면으로서 총 연장 220.0m, 높이 36.0m로, 2017년 06월 준공된 절토사면이다.

62.1.1 일반사항

【표 62.1.1】 사면 일반사항

시설물번호	SL2017-0000052		관리번호	SY SL62
시설물명	영천절토62		시설물구분	절토사면
위 치	행정구역	경상북도 영천시 화산면 대기리		
	위치좌표	시점 : 36° 01' 50.0" 128° 90' 63.0"		
		종점 : 36° 01' 43.0" 128° 90' 86.0"		
	관리이정	77.548~77.768km		
	공구이정	9공구 STA.2+190~2+410		
제 원	연 장	220.0m	높 이	36.0m
	경사/방향	45/021	노 선	고속국도 301호선
관리주체	상주영천고속도로(주)		관리주체구분	민간
주변환경	인공구조물	-		
	주변지형	산악지형	상부사면경사	45°
시공현황	준공년도	2017	시 공 자	(주)두산건설
	부대시설	점검로, 배수로, 산마루측구, 낙석방지울타리		
비 고				

62.1.2 위치도 및 전경사진



【그림 62.1.1】 위치도

2023년 정밀안전점검 (금회)



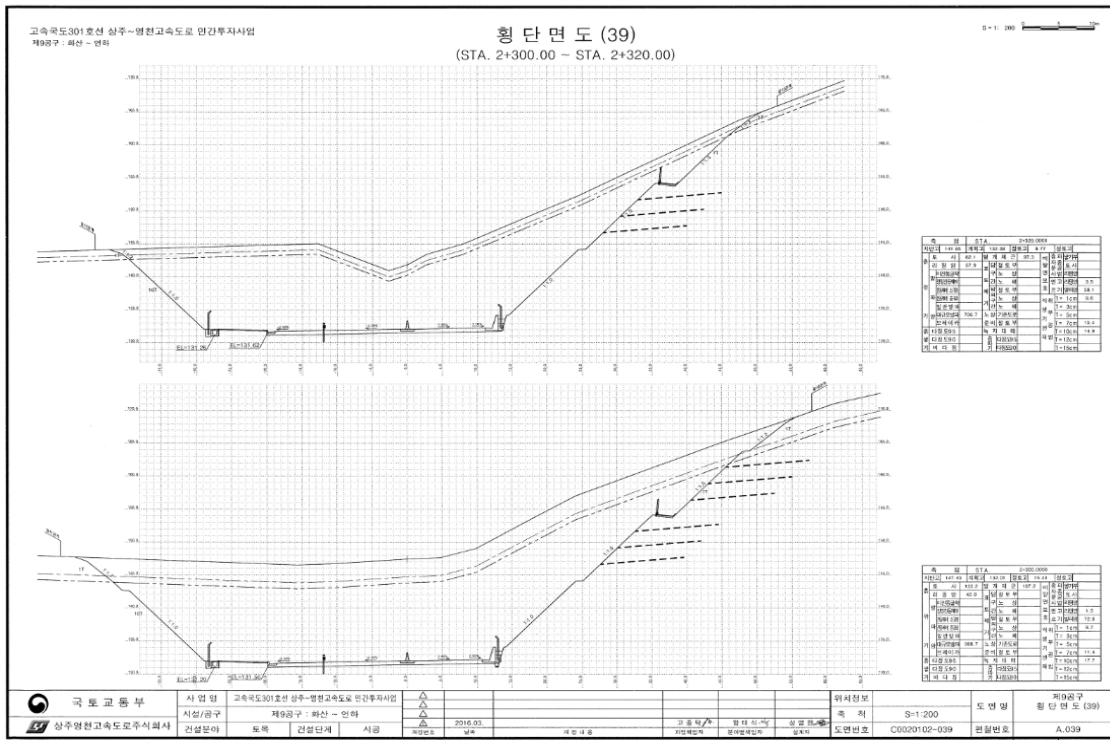
2021년 정밀안전점검 (전회)



【그림 62.1.2】 전경사진

	
상단 사면 전경	소단배수로 전경
	
산마루측구 전경	점검계단 전경
	
도로, 낙석방지울타리 전경	하단(이격부) 전경

【그림 62.1.3】 부재별 현황



【그림 62.1.5】 표준횡단면도

62.2 자료수집 및 분석

본 과업대상 구조물의 건설당시 주요현황을 파악하기 위해 [상주영천고속도로 민간투자산업 건설공사 9공구]의 설계 및 준공도서, 기존점검자료 등을 검토하여 주요현황을 요약하여 수록하였다.

62.2.1 설계자료 검토

가. 사면 적용구배 및 소단설치 기준

7.4 비탈면 설계기준

비탈면 안정해석을 위한 설계기준은 대체적으로 소단, 비탈면기울기 및 최소안전율 등으로 구분할 수 있으며 이에 대하여 검토하면 다음과 같다.

7.4.1 비탈면 기울기기준

가. 비탈면 기울기 결정

(1) 쌓기 비탈면 기울기 결정에 따른 흐름도

(2) 깎기 비탈면 기울기 결정에 따른 흐름도

다. 깎기 비탈면

자연지반의 토질은 매우 불균질하고, 풍화도, 성층상대 및 균열 등에 의해 지반의 강도는 현저하게 다르며 시공 후 시간의 경과에 따라 용적이완, 대기노출로 인한 풍화진행 등으로 원지반의 전단강도가 약해지므로 비탈면이 차차 불안정하게 된다.

따라서 깎기비탈면 안정을 위한 기울기기준 결정은 토질구성, 상태, 특성, 지질조건, 지하수위, 상태 및 시공조건과 비탈면의 용도등을 종합적으로 분석 고려되어야 한다.

국내 깎기비탈면 설계기준 적용기준은 건설교통부 및 한국도로공사 설계기준에 의거한 표준기울기를 적용하고 있으며 암반층에서 층리나 절리 등이 규칙있게 발달할 경우 기울기 비탈면에 따라 큰 차이가 예상되므로 지반조사 결과를 토대로 파기형태를 예상하여 이에 대한 적절한 비탈면기울기설정 및 부가적인 안정대책을 수립하도록 계획하였다.

[원지반 토질에 대한 비탈면 기울기별류]

토질 조건	비탈면 높이(m)	기울기	비고		
모래	-	1:1.5 이상	SW, SP		
사질토	밀실한 것	5 이하	1:0.8 ~ 1:1.0	SM, SP	
	5 ~ 10	1:1.0 ~ 1:1.2			
	밀실하지 않고 입도분포가 나쁨	5 이하	1:1.0 ~ 1:1.2		
	5 ~ 10	1:1.2 ~ 1:1.5			
자갈 또는 암반 섞인 사질토	밀실하고 입도분포가 좋음	10 이하	1:0.8 ~ 1:1.0	SM, SC	
	10 ~ 15	1:1.0 ~ 1:1.2			
	밀실하지 않거나 입도분포가 나쁨	10 이하	1:1.0 ~ 1:1.2		
	10 ~ 15	1:1.2 ~ 1:1.5			
점성토	0 ~ 10	1:0.8 ~ 1:1.2	ML, MH, CL, CH		
5 이하	1:1.0 ~ 1:1.2				
알곡 또는 호박을 섞인 점성토	5 ~ 10	1:1.2 ~ 1:1.5	GM, GC		
점성토	5 이하	1:1.0 ~ 1:1.2			
중화암	-	1:1.0 ~ 1:1.2	시면이 형성되지 않는 암		

주) 1. 실패는 점성토로 간주, 표에 표시한 토질 이외에 대해서는 별도로 고려한다.
2. 위 토의 기울기는 소단을 포함하지 않는 단일비탈면의 기울기이다.

(건설교통부, 건설공사비탈면설계기준, 2006년)

7.4.2 소단 설치기준

가. 국내의 기관별 소단 적용기준

소단 설치빈도 및 폭에 대하여 국내의 기관별, 비탈면의 종류 및 지반의 특성 등을 고려하여 비교분석한 결과는 다음과 같다. 소단 적용기준 현황을 보면 일본의 경우는 소단설치 높이 기준을 7m 미만 1~2m로 규정하고 있으며 국내기준은 5~10m마다 0.5~3.0m이다.

소단의 설치목적은 비탈면침식방지를 위한 배수시설 설치, 점검보수용 통로 등의 유지관리에 있으며 발파암층에서는 H=10.0m 미만 1.0m소단과 리핑암 및 토사층에서는 H=5.0m마다 1.0m소단을 설치하지 H=20.0m마다 3.0m소단을 설치하는 것이 대체적으로 타당한 것으로 사료된다.

[국내의 기관별 소단 적용 기준]

구분	기관 및 규정명	소단 적용 기준
국내	건설공사 비탈면 설계기준 (2008)	· 비탈면 높이 10m 이상 : 원칙적으로 소단설치 · 비탈면 중간에 5~20m 높이 마다 폭 1~3m 소단설치
	한국도로공사 도로설계요령 (2002)	· 리핑암 : R.Q.D = 0~10%, H=5m 미만 소단 1m · 발파암 R.Q.D = 10~25% : H = 10m 미만 소단 1~2m R.Q.D = 25~50% : H = 10m 미만 소단 1~2m R.Q.D = 50% 이상 : H = 20m 미만 소단 3m
	건설부 도로설계기준	· H = 5 ~ 10m 미만 소단 1 ~ 1.5m
	한국토지공사	· H = 7m 미만 소단 0.5 ~ 1.5m
	도로공단 설계요령	· H = 7m 미만 소단설치
일본	국립철도토목구조물 표준시방서	· 알석과 절하는 토사 경계부와 7m 미만 소단 설치
	철도설계요령	· H > 10m의 경우 7m마다 소단 1.5m. 기울기3%

7.4.3 지하수위 적용기준

가. 적용기준

비탈면안정해석시 지하수위는 계절적인 지하수위 변화, 지형 및 시간적 요소를 고려하여 비탈면의 안정조건에 가장 불리한 상태를 해석에 적용하는 것이 바람직한 것으로 사료된다.

발기구간에서는 시공속도에 따른 장기간적인 배수조건과 토층 및 풍화암 지반조건에서는 갈수록 침투해석에 의한 간극수압분포를 설계 안정해석에 이용하여야 하나 본 설계에서는 다음과 같이 적용하였다.

7.4.5 설계기준 선정

가. 비탈면 기울기 및 소단설치 기준

비탈면안정 해석을 위한 비탈면의 설계기준은 7.4.1 비탈면 기울기 기준에서 세운 바와 같이 검토하였으며, 설계기준으로는 건설교통부 및 한국도로공사 기준을 적용하였다.

아래의 표는 비탈면의 설계기준을 정리한 것이며 본 표를 준용하여 비탈면안정 해석을 실시하는 것을 원칙으로 하나 해석 후 불안정한 경우 비탈면기울기를 완화하거나 비탈면안정 대책공법을 제시한다.

<비탈면 기울기 설계기준>

비탈면 구분	토질	적용경사	소단설치
단위기 비탈면	토사층	1 : 1.2 ~ 1.5	· 토사 및 리핑암 · 발파암 높이 5m 미만 소단 1m 설치 · 수직높이 10m 미만 소단 1m 설치
	리핑암	1 : 1.0	· 발파암 높이 20m 미만 3m 소단설치
	발파암	1 : 1.0	· 리핑암과 발파암 사이에는 소단설치하지 않음
쌓기 비탈면	쌓기재	1 : 1.5 ~ 3.2	· 쌓기 높이 5m 미만 1m 소단설치

나. 지형 및 지질

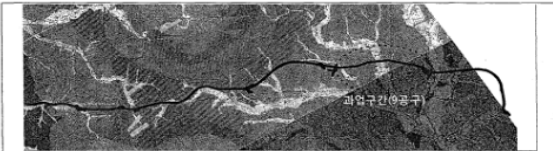
제 4 장 조 사 결 과

4.1 지표 지질 조사

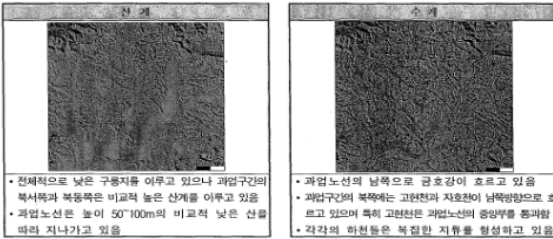
4.1.1 지형 및 지질특성

지질개요

- 조사지역의 지질은 변성암 상위를 부정합으로 놓인 사암, 역질사암, 역암, 니질암(세일 및 이암)등으로 이루어지는 중생대 경상누층군의 퇴적암류들이 넓게 분포
- 조사지역의 구성암석은 총퇴적암과 호상환결암에서 변화되는 양상으로 해당지역에 분포하는 혼산층(반아질층)의 경우에는 니질층이 매우 우세한 호상 퇴적암류



가. 지형특성



나. 분포암종 특성

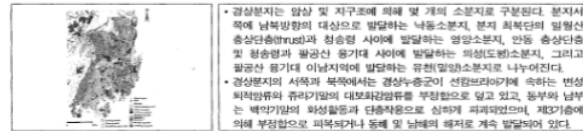
구분	지질특성
혼산층	층의 두께는 700m 내외이며 알회색 및 자색 이암과 실트암, 알회색 세일 및 사암으로 구성된다. 최하부는 2~3m 두께의 구상동층 회암층으로, 층부는 기사돌 역암으로 특징 지워진다. 구상동층회암은 주로 화산기암의 장석 및 석영입자와 화산회기질로 구성되어 있으나, 수유특성을 지시하는 송리 및 모양을 갖고, 식물의 중기와 및 화석들이 산출된다(Tatewa, 1929)

47

다. 지질 계통도

지질시대	층	특성	비고
제4기	충적층(Qu)	• 하천 및 산곡 퇴적물	
	충상암맥(Kad)	• 과상의 지질	• 전 구간에서 기반암을 관입
	하강암(Kgr)	• 과상의 지질	• 3공구 종량부
	탄산염암(Kat)	• 주로 총퇴적암으로 구성	• 노선과 교차하지 않음
	신암동층(ke9)	• 알회색 이암 및 세일의 사암이 교호대	• 10공구 종량부
	혼산층(ke8)	• 알회색, 녹회색, 적색 이암 및 세일	• 10'8공구에 교차 분포
	사곡층(Ka7-rs)	• 최하층에서 석회질 불규정 단상 함유	• 8공구 지점
	하부(Ka7-as)	• 알회색, 녹회색, 적색 이암 및 세일	• 8공구 지점과 7공구 종점
	전곡층(ke6)	• 알회색, 녹회색, 적색 이암 및 세일과 사암이 교호	• 7공구 종점 및 종량부
	구개동층위(Ka5-2)	• 사암, 미사암 및 미사질 세일 및 이암(니질 무세)	• 7공구 지점부
백악기	후방동층(Ka5)	• 사암, 적색 미사질 세일, 적색저지역 및 역암(사암 무세)	• 6공구 종점부
	말적층(Ka4)	• 사암, 적색 미사질 세일, 역암	• 6공구 종점 및 종량부
	전주층(Ka3)	• 역질사암, 사암, 세일의 교호	• 6공구 지점 및 종량부
	화산동층(Ka2)	• 사암 및 적색 미사암, 이암의 교호	• 5공구 종점
	나들층(ke1)	• 사암과 역질사암, 역암의 교호	• 5공구 종점 및 지점부
	구상동층위(Ka1-rs)	• 사암과 역질사암, 세일의 교호	• 4공구 구간부
	하부(Ka1-rs)	• 사암과 역질사암, 역암의 교호	• 3공구 종점 및 종량부
	상부(Ka1-rs)	• 장석질 사암과 역질사암, 역암의 교호	• 3공구 지점 및 종량부
	하부(Ka1-rs)	• 최하층에 탄질층 함유	
	세일층화강암(Jgr)	• 알회색, 무정형으로 화강암류의 암상 포함	• 1공구 종점, 2공구 지점
제3기	편마상화강암(Jgr)	• 알회색, 무정형으로 화강암류의 암상 포함	• 1공구 지점 및 종점, 2공구 종점부

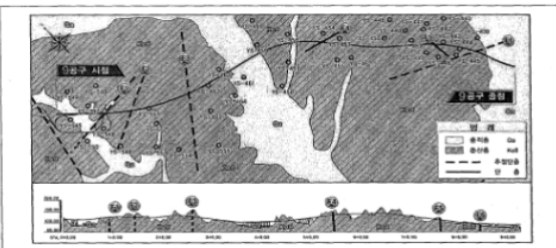
라. 지세구조



48

4.1.3 과업구간 지질분포 특성

가. 상세 지표지질조사



① 주요 노두 특성분석

노두 사진	특성
	• 혼산층(노두Na.YS-439) • 알회색 니질암으로 분개질 발달 • 송리방향 : 05/105 • Ji=71/196, J2=78/291
	• 혼산층(노두Na.YS-440) • 알회색 니질암 • 송리방향 : 04/071 • Ji=84/222, J2=89/162
	• 혼산층(노두Na.YS-441) • 알회색 니질암 • 송리방향 : 83/283
	• 혼산층(노두Na.YS-442) • 적색 니질암 • 송리방향 : 17/291 • Ji=84/103, J2=80/024

53

7.6.2 암종특성에 따른 비탈면 기울기 현황

가. 지질 및 암종특성

(1) 지질특성

- 본 과업노선은 경상북지의 퇴적암 지역에 위치하여 미세세립의 니질암을 90%이상 함유한 혼산층이 주로 분포함
- 퇴적암 중 이암과 세일로 구성된 니질암은 사암이나 역암에 비해 입자간 공극이 크고 느슨한 특성을 보이며, 탄산염광물 함량이 높을 경우 빠른 시간 내에 풍화되는 특성을 나타냄

(2) 암종특성

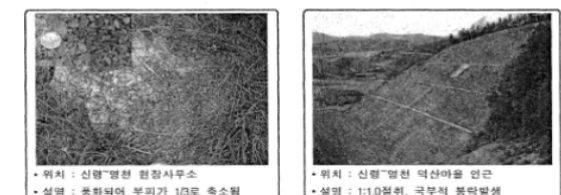
- 본구간의 니질암 암종특성 및 풍화특성과를 위해 XRD, 원미광분석, 산침수에 의한 분말화 시험 및 내구성 시험 등 각종분석 실시
- XRD 및 원미광 분석결과 주구성분은 석영과 방해석, 그리고 미립의 점토로 구성되어 있으며, 입자간 결합물질이 방해석인 것으로 판단
- 산침수에 의한 분말화 시험결과 층리에 따른 쪼개짐과 분말화가 상당히 진행됨
- 따라서, 평가 비탈면 시공시 우수와 지표수에 노출되면 입자간 결합물질인 방해석의 용탈이 발생하여 암반사면이 빠르게 풍화될 것으로 판단

구분	입자크기 (μm)	XRD분석	원미광분석	NP시험
		시료	점도(%)	점도(%)
10공구	339.7852	96.1.317	27.2.41.8	31.6
9공구	396.7814	93.384	28.2.30.1	68.4
8공구	535.1.066	65.4.1.345	36.4.43.6	21.1

주) XRD : X-선 회절분석, NP시험 : 중화잠재(Neutralization Potential) 시험

나. 안전비탈면조사

- 사업노선과 교차하는 4 개소의 고속도로(경부, 대구-포항, 중앙, 중부내륙) 및 기존 도로(국도 및 지방도)의 비탈면 기울기 적용 현황 조사



232

다. 지반조사보고서

제 1 장 조 사 개 요

1.1. 조 사 명

- 상주-영천 고속도로 민간투자사업 실시계획(영공)

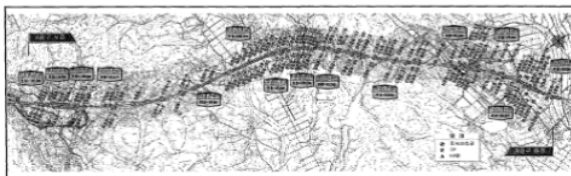
1.2. 조 사 목 적

- 상주-영천 고속도로 민간투자사업을 위한 지반조사
- 계획노선의 지반공학특성 특성을 고려한 조사계획 수립
- 선정된 최적노선을 대상으로 구조물별 특성을 고려한 현장조사, 현장시험 및 실내시험 실시
- 지층의 구성상태, 지반공학특성 특성 및 지반조건 파악
- 조사된 자료를 종합·분석하여 합리적이고 경제적인 설계 및 시공에 필요한 공학적 자료 제공

1.3. 조 사 범 위

위 치	- 시점 : 경상북도 영천시 화산면 가상리 (STA. 0+000) (X=280,996.0695, Y=189,777.4749) - 종점 : 경상북도 영천시 고령면 단로리 (STA. 9+320) (X=275,770.3572, Y=197,045.8263) - 연장 : 9.32km	
특 성	- 상주-영천 고속도로 건설을 통한 기존 고속도로(경부, 중부내륙)의 기능 회복 및 연계성을 통한 효율성 증대 - 고속도로 건설을 통해 통과 지역의 권역별 상호 균형 발전을 통한 공익성 증대	

1.4. 위 치도



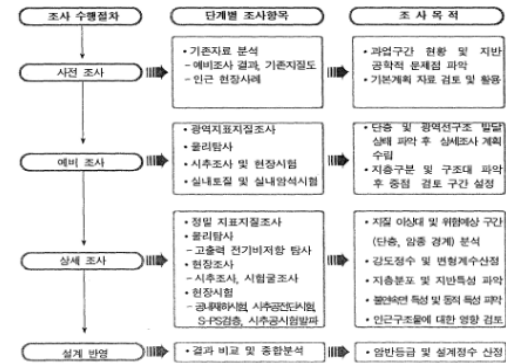
제 2 장 조 사 계 획

2.1. 조사 기본방향 및 수행흐름

가. 조사 기본방향



나. 조사 수행 흐름도



3.2. 암반의 분류 및 기준

3.2.1 암반분류 방법

- 설계 및 시공에 영향을 주는 지반의 여러 특성을 등급에 따라 구분하여 조사, 설계 시공에 이르는 과정에 걸쳐 일관성 있는 기준 제시
- 암석의 기본색(화색, 갈색, 회색, 녹색에 담(연)한)과 암(전)의 명암 및 혼색에 대한 질투용어를 사용

암반 분류	- 한국도로공사, 철도청, 한국기술연구원 및 서울지하철 분류기준에 따라 풍화도, 풍화암, 연암, 보통암 및 경암으로 분류하고 터널구간은 Rock Type으로 표시하며 RMR 및 Q 분류에 의해 암반을 분류하고 분석을 수행함 - 암석의 풍화상태, 불연속면의 간격 : 강도 및 암질표시는 ISRM(국제암반역학회)의 분류방법에 의거 분류
기재 방법	조사과정에서 획득된 시추코어를 암석시험 및 육안관찰하여 American Institute of Professional Geologist에서 제시한 "공학적 목적을 위한 암석시험의 채취방법 및 시추주상도 작성방법"에 의거하여 시추주상도를 작성
기재 내용	- 색, 불연속면의 간격과 상태, 풍화상태, 강도, 암석명 등을 기술함 - 색 : 암석의 기본색(화색, 갈색, 회색, 청색 및 녹색)에 담(연)한, 암(전)의 명암 및 혼색의 서술용어를 사용함 - 강도, 풍화상태, 파쇄정도 : 암석분류 기준에 의거하여 분류 - 시추주상도에는 암석명, N, RQD, 시추직입자, 주상도 작성자, 주상도 검토자, 코어화수율 및 불연속면 특성에 관한 중요자료(절리면의 풍화상태, 강도, 간격, 경사, 거칠기 등)를 자세하게 기재함

암반	암명	특 성	RMR	Q	탄성파속도 (km/s)	인축압축강도 (MPa)	코어강도 (%)
I	결암	안정성이 있고 풍화, 변질 및 물리적, 화학적 영향을 거의 받지 않은 신선한 대과상의 암질	100~81	60이상	3.4이상	100 이상	90이상
II	보통암	균열 및 절리가 다소 발달되어 있으며 일반적으로 절리가 존재하는 중상의 암질	80~61	5.6~80	2.6~3.4	80~100	70~90
III	연암	층리, 절리 및 절리 등이 매우 발달된 상태이며, 파쇄대가 존재하는 소과상의 암질	60~41	0.5~5.8	1.8~2.6	60~80	40~70
IV	풍화암	물리적, 화학적 영향으로 파쇄대가 매우 발달되고 절리가 불규칙적으로 발달된 파쇄상의 중화된 암질	40~21	0.1~0.6	0.99~1.8	25~60	40이하
V	회암	중화작용이 심하고 일부가 도괴화된 상태이며, 매우 쉽게 부서지고 쉽게 뜰어낼 수 있는 암질	20이하	0.1이하	0.99이하	25 이하	-

제 7 장 비탈면 안정 검토

7.1 개요

7.1.1 검토목적

본 검토는 계획노선에 계획되어 있는 깎기 및 쌓기 비탈면 중 붕괴가능성을 지닌 대궤기 비탈면과 고궤기 비탈면에 대하여 설계시 지반공학적인 측면에서 조사 및 시험을 실시하고 이를 분석 파악 후 토질 및 암반상태와 안정성을 고려한 안정 비탈면기울기 결정 및 대책 등을 검토하여 경제적인 비탈면 설계방안을 제시하는데 그 목적이 있다.

토사비탈면의 경우 토층이 균질하다는 가정하에 임의의 최소안전율을 갖는 활동 지향면에 대한 안정성 평가가 이루어지나 암반비탈면의 경우 지질구조 및 불연속면의 특성에 의해 안정성을 평가하게 된다. 따라서 본 검토에서는 토사와 암반 비탈면의 파괴특성 차이를 고려하여 본 계획 노선의 비탈면을 토사비탈면과 암반비탈면으로 구분하여 안정검토를 실시하였다.

7.1.2 검토내용

본 구간의 검토대상 비탈면에 대하여 현장조사 및 실내시험을 통하여 얻은 성과를 토대로 검토한 내용은 다음과 같다.

- 현장조사 적정성 분석 및 비탈면 설계정수 산정
- 실내시험 적정성 분석 및 비탈면 설계정수 산정
- 합리적인 비탈면 기울기 검토
- 비탈면 안정대책 및 보호공법 검토

7.2 검토구간 선정 및 현황

7.2.1 선정기준

과업구간에 계획되는 비탈면 중 흙쌓기 구간의 검토구간 선정은 일반적으로 흙쌓기 높이가 10m 이상, 깎기구간은 절취비탈면 높이가 20m 이상 되는 비탈면을 원칙으로 하였으며, 그 외 현장조건 및 토질조건에 따른 대상은 다음의 기준에 따라 선정하였다.

구분	선정기준
쌓기부	· 비탈면높이가 10m를 초과하는 경우 · 비탈면기울기가 표준기울기보다 급한 경우 · 쌓기재료의 함수특성이 높고, 전단강도가 낮은 경우 · 붕괴시 폭구가 장시간 소요되거나 주변 인접 시설물에 중대한 영향, 재산상 피해를 주는 경우 · 지형특성으로 인하여 쌓기토체 내부로 지속적인 지하수의 유입이 발생하는 경우 · 흙주시 비탈면이 침수되거나 비탈공이 침식되는 경우 · 쌓기비탈면의 원지반이, 양호하지 못한 경우(암약지반 등) · 내진안전해석이 필요한 경우
깎기부	· 비탈면높이가 20m 이상인 경우 · 비탈면기울기가 표준기울기보다 급한 경우 · 비탈면 지반이 불적으로 이루어진 경우 · 암반의 풍화가 심하고 물수가 많은 경우 · 붕괴시 폭구가 장시간 소요되거나 주변 인접 시설물에 중대한 영향, 재산상 피해를 주는 경우 · 불연속면이 비탈면 방향으로 기울어진 지질조건인 경우 · 내진안전해석이 필요한 경우 · 불안전 요인을 갖는 지형·지질 조건인 경우

7.2.2 비탈면 현황

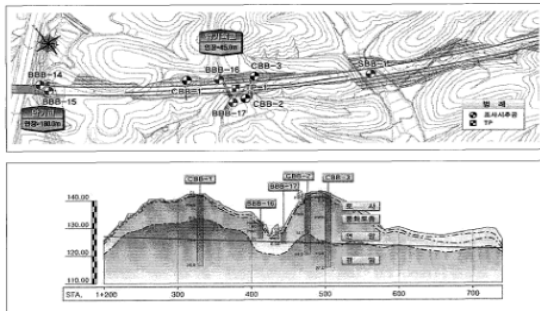
비탈면 안정검토 대상구간 선정기준에 의한 비탈면 현황은 다음과 같다.

구분	구간연장 (STA)	대표 단면 (STA)	최대깎기고 및 쌓기고(m)	지층현황	조사내역 구분 (STA)	비고
쌓기구간	제1쌓기 0+030~ 1+220	1,190	0+660 (상주) 24.2m (23.61m)	전단토 회색층 중회암 연암	NSB-3 0+563.89 (우21.55m)	지형공법 적용구간 (0+150~ 0+200)
	제2쌓기 1+750~ 2+140	390	1+840 (영천) 19.8m (14.33m)	전단토 회색층 중회암 연암	SBB-1 1+800	-
	제3쌓기 2+370~ 2+490	120	2+460 (상주) 14.7m (13.23m)	회색토 중회암 연암	CBB-6 2+631.02 (좌28.56m)	-
	제4쌓기 2+790~ 4+320	1,530	4+260 (상주) 17.9m (17.77m)	매립층 회색층 중회암 중회암 연암	BBB-30 3+147	-

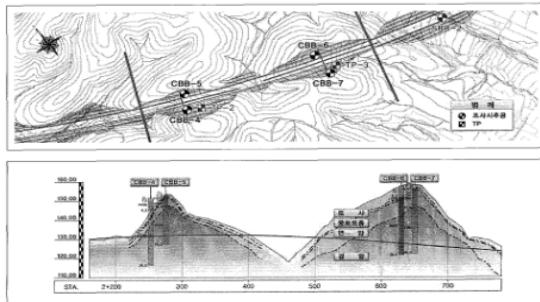
2.2 토공구간

가. 깎기구간

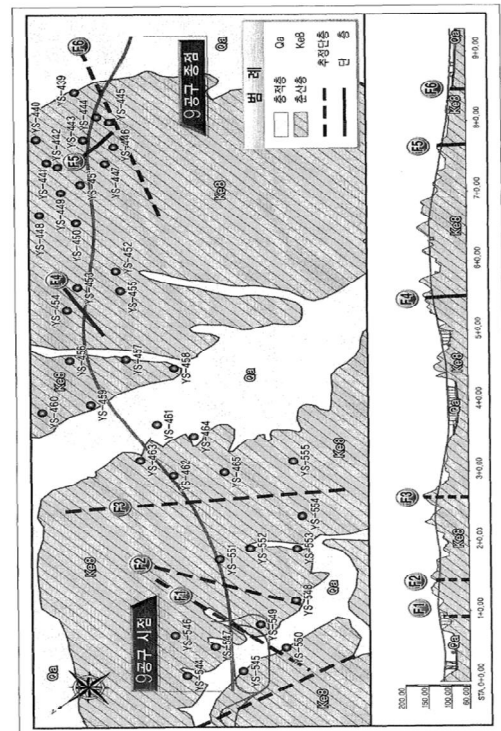
① 깎기1구간(STA.1+220~1+740)



② 깎기2구간(STA.2+140~2+780)



제 3 장 지질도



62.2.2 시설물 점검이력

대상시설물은 2종 시설물로서 2017년 6월 준공이후 기준에 따라 13회(정밀안전점검 2회, 정기안전점검 10회, 2종 성능평가 1회)의 점검을 주기적으로 실시해 왔으며, 기 점검 이력사항은 다음과 같다.

【표 62.2.1】 점검이력사항

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
1	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	300	영천절토62 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 3소단 배수공 구간 굴착토 유실, 소단배수로 일부구간에서 균열, 굴착토 퇴적이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 보수 및 진전여부에 대한 주의관찰이 필요하다.
	2017. 11. 13 2017. 12. 28	인승철	양호	균열보수, 정비
2	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	275	영천절토62 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 2단 사면 녹생토유실 및 공동, 소단배수로 일부구간에서 균열이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 보수 및 진전여부에 대한 주의관찰이 필요하다.
	2018. 05. 28 2018. 06. 30	인승철	양호	-
3	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	275	영천절토62 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 2단 사면 녹생토 유실 및 공동, 소단배수로 일부구간에서 균열이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 보수 및 진전여부에 대한 주의관찰이 필요하다.
	2018. 10. 23 2018. 12. 31	인승철	양호	균열보수, 정비
4	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	275	영천절토62 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 2단 사면 녹생토 유실 및 공동, 소단배수로 일부구간에서 균열이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 손상부의 진전여부에 대한 주의관찰이 필요하다.
	2019. 03. 18 2019. 05. 28	인승철	양호	균열보수, 정비

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
5	정밀안전점검	(주)명성 엔지니어링	308	본 사면에 대한 정밀안전점검 결과, 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태인 "B" 등급의 양호한 상태로 평가되었다. 사면 식생공, 낙석방지망이 시공되어 있으며, 노출암에서 확인할 수 있는 암반의 풍화등급은 약한풍화(SW)~심한풍화(HW) 정도이다. 사면 전반적으로 식생상태가 양호~보통인 것으로 조사되었다. 2단 사면 77.648k 에 우수에 의한 식생공유실이 조사되었고, 즉각보수 보다는 주기적인 관찰이 요망된다. 일부 노출암 구간은 낙석방지망 및 낙석방지울타리가 설치되어 안전성에는 문제가 없으나, 공용기간이 증가할수록 우수 및 동결융해작용으로 풍화가 진행될 수 있으므로, 주기적인 주의관찰이 요망된다. 소단배수로 균열이 일부 조사되었으나, 배수기능에 큰 문제는 없는 것으로 조사되었다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 것으로 조사되었다.
	2019. 09. 16 2019. 12. 27	장진원	B	균열보수, 주의관찰
6	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링		영천절토62 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 2단 사면 식생공 유실 및 소단배수로 균열이 발생된 것으로 조사되었다. 기 발생된 손상부의 경우 사면의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 아니나, 손상의 진전방지를 위한 보수가 필요할 것으로 판단된다. 특히, 2단 사면 식생공 유실의 경우 손상의 진전여부에 대한 주의관찰이 요망된다.
	2020. 05. 12 2020. 06. 30	인승철	양호	균열보수, 주의관찰
7	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	259	영천절토62 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 2단 사면 식생공 유실 및 소단배수로 균열이 발생된 것으로 조사되었다. 기 발생된 손상부의 경우 사면의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 아니나, 손상의 진전방지를 위한 보수가 필요할 것으로 판단된다. 특히, 2단 사면 식생공 유실의 경우 손상의 진전여부에 대한 주의관찰이 요망된다.
	2020. 08. 31 2020. 12. 31	인승철	양호	균열보수, 주의관찰

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
8	2중 성능평가	(주)명성 엔지니어링	867	안전성능 평가는 외관상 관찰되는 시설물의 결함을 중심으로 조사·평가하였음. 상태안전성능평가 결과, 불연속면의 특성 및 지반 변형상태 등은 양호한 것으로 확인되었고, 상태안전성능평가 결과 A등급으로 평가됨. 일부 구간에서 소단배수로 균열이 조사되었으나, 현재 손상 상태는 경미한 결함으로 시설물의 안전성에 미치는 영향은 매우 미소한 상태임, 상기와 같은 사항을 종합적으로 분석한 결과, 외관상 결함, 손상 또는 붕괴 등의 요인에 대한 문제점이 없는 성능 수준인 A등급으로 평가됨. 내구성능평가는 시간에 따라 변화하는 안전성능 저하에 영향을 미치는 요소에 대한 평가로서 본 비탈면의 절리상태 및 표면 보호상태에 대한 평가를 시행하였음. 그 결과 일부구간에서 식생공 유실이 발생된 것으로 조사되었으나, 사면의 안정성에 영향을 미칠만한 수준은 아닌 것으로 확인됨. 상기와 같은 사항을 종합적으로 분석한 결과, 일부 부재에서 내구성능의 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경 등의 조건을 고려하여 보수 여부를 결정해야 하는 성능 수준인 B등급으로 평가됨. 안전성능평가, 내구성능평가 결과를 종합적으로 분석할 때, 일부 부재에서 경미한 결함이나 내구성 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경조건 등을 고려하여 진행 여부를 지속 관찰하고 보수 여부를 결정하여야 하는 성능 수준인 B(양호)등급으로 평가됨. 본 절토사면의 성능평가 결과, 성능목표인 "B등급" 과 동일한 "B등급" 인 상태로 주기적인 점검 및 관리를 통한 평가저해요소에 대한 관리가 이루어진다면 시설물의 안전 및 내구성에는 문제가 없을 것으로 판단됨.
	2020. 08. 31 2020. 12. 31	인승철	B	균열보수, 주의관찰
9	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	259	영천절토 62 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 2단 사면 식생공 유실 및 소단배수로 균열이 발생된 것으로 조사되었다. 기 발생된 손상부의 경우 사면의 안전성에 영향을 미칠만한 손상은 아니나, 손상의 진전방지를 위한 보수가 필요할 것으로 판단된다. 특히, 2단 사면 식생공 유실의 경우 손상의 진전여부에 대한 주의관찰이 요망된다.
	2021. 03. 08 2021. 06. 07	장진원	양호	균열보수, 주의관찰

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
10	정밀안전점검	(주)명성 엔지니어링	370	심한풍화 배수시설 균열, 토사퇴적
	2021. 08. 25 2021. 12. 10	장진원	B	균열보수, 정비, 주의관찰
11	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	사면부 심한풍화 배수시설 균열, 토사퇴적
	2022. 05. 16 2022. 06. 24	정지운	양호	균열보수, 장비, 주의관찰
12	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	350	사면부 심한풍화 배수시설 균열, 토사퇴적
	2022. 09. 19 2022. 11. 18	이상훈	양호	균열보수, 장비, 주의관찰
13	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	사면부 심한풍화 배수시설 균열, 토사퇴적
	2023. 04. 03 2023. 06. 16	정지운	양호	균열보수, 장비, 주의관찰

62.2.3 전차 정밀안전점검 실시결과(2021년 12월, ㈜명성엔지니어링)

가. 외관조사결과

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	심한풍화	주의관찰
사면하부	상태양호	—
배수시설	소단배수로 균열 소단배수로 토사퇴적	주입보수 정비
부대시설	상태양호	—
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 약한풍화(SW) ~ 심한풍화(HW) 정도이다. 상부자연사면 및 사면부는 손상이 없는 상태이며, 식생활착은 양호한 상태이다. 심한풍화구간은 장기공용에 따른 지표수유입 및 동결융해작용으로 충전물유실이 발생할 가능성이 있으므로, 지속적인 주의관찰이 요망된다. 배수시설에 균열 및 토사퇴적이 전회에 비해 추가 조사되었다. 균열보수 및 토사퇴적의 경우 원활한 배수기능을 위해 정비가 필요하다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었다.	

나. 내구성 조사 및 시험결과

시험위치	반발경도(Ro)	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 77.608km	47.3	90.4	보통암	
—	—	—	—	
—	—	—	—	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 47.3로 측정되었으며, 추정강도 90.4MPa로 보통암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

다. 종합평가 및 안전등급 지정

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		영천절토62		표 번 호	【표 62.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.28	B	근거표번호	【표 62.4.5】
	—	—	—	—	—
	—	—	—	—	—
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.28	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

라. 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
부대시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
배수시설	소단배수로 균열	주입보수	14.0	21.00	m	65	1,365	1
	소단배수로 토사퇴적	정비	2.0	3.00	m³	25	75	3
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	1,365		0		75		
	재경비 (순공사비의 50%)	683		0		38		
	합계	2,048		0		113		
개략공사비 총계(천원)		2,161						

바. 종합결론

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.

62.2.4 2중 성능평가 실시결과(2020년 12월, (주)명성엔지니어링)

가. 안전성능평가 결과

안전성능 평가 결과 산정표			
시설물명	영천절토62		
평가 구분	결합지수	평가 결과	비 고
상태안전성능	0.140	A	인장균열 없음
구조안전성능	0.080	A	특이파괴 유형 없음
안전성능	0.140	A	
안전성능 결과	○ 상태안전성능과 구조안전성능 등급 중 최소등급 선택. ○ 안전성능평가 결과 : A등급		

나. 내구성능평가 결과

평가항목	등급	등급 점수 (a)	가중치 (b)	결합지수 (a) × (b)
지반상태(암반)	a	0.08	0.33	0.026
절리상태 및 풍화진행도	c	0.43	0.53	0.228
표면보호공	a	0.08	0.14	0.011
결합도 지수				0.265
등 급				B

다. 종합평가 결과

시설물의 종합평가 결과 산정표				
시설물명	영천절토62		분류	상주영천고속도로
평가 구분	성능평가 지수	평가 결과	성능간가중치(Wn)	비 고
안전성능평가	Ps=0.140	A	0.8	인장균열 없음
내구성능평가	Pd=0.265	B	0.2	
종합평가 결과	○ 사면의 종합평가 지수(P) $= \sum(\text{성능평가지수}(pn) \times \text{성능간 가중치}(Wn))$ $= (0.140 \times 0.8) + (0.265 \times 0.2) = 0.165$ ○ 종합평가 결과 : B등급			

라. 종합결론

본 절토사면의 성능평가 결과, 성능목표인 "B등급" 인 상태로 주기적인 점검 및 관리를 통한 평가저해요소에 대한 관리가 이루어진다면 시설물의 안전 및 내구성에는 문제가 없을 것으로 판단된다.

62.2.5 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

【표 62.2.2】 수집자료 검토결과 및 점검방향

구 분	내 용	비 고
설계도서	○현장조사 시 준공도면과 비교·검토 후 상이할 경우 외관조사망도를 실측치와 동일하게 작성 하고, 과업을 진행토록 함	
시설물관리대장	○관리대장의 내용과 설계도서를 비교 검토한 결과, 상이한 내용은 없으며, 정밀한 현장조사를 실시하여 향후 유지관리를 위한 사항들을 관리대장에 수록함	
시공관련자료	○안전, 품질, 공정 및 변경 등에 관한 검토를 통해 합당한 공사가 시행 된 것으로 확인되었고, 안전점검 기록 및 현장시험을 통해 품질의 현 상태를 분석하고 확인함	
안전점검 및 정밀안전점검자료	○점검이력을 검토한 결과, 시설물의 손상 및 상태가 확인되었고, 기존점검 결과를 비교·검토하여 손상 확인, 보수여부 확인 후 대책방안을 검토함	
보수보강자료	○일괄보수 보다는 하자보수를 통하여 단계적인 예방 보수가 시행되었고, 기보수부 상태를 확인하여 재손상 발생여부를 확인함	
중 점 관리사항	○기존점검 중점유지관리사항을 확인한 결과, 풍화구간, 배수로 균열, 점검계단 식생관리를 확인하였고, 금회 점검시 세심한 점검을 실시함	
시설물 특이사항	○중대결함 : 없음 ○구조가 변경된 경우 : 없음	
점검주기	○점검일 기준 정밀안전점검 총2회, 정기점검 총10, 2중 성능평가 1회를 실시하였으며, 전반적으로 점검 시기는 적절하게 이루어지고 있는 것으로 조사됨.	

62.2.6 시설물 보수 이력

2017년 06월에 준공되어 현재 FMS(시설물정보종합관리시스템)에 등록된 보수·보강실적은 없으나, 시설물의 하자보수를 실시한 것이 확인되었다.

【표 62.2.3】 보수이력사항

NO	보수위치	내용	기간	공사비	시공자	비고
1	전구간	배수로 균열보수(하자)	-	-	-	

62.2.7 시설물의 내진설계 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 내진설계가 적용된 것으로 확인되었다.

【표 62.2.4】 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	적용	-	-

62.2.8 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

62.3 현장조사 및 시험

62.3.1 현황 및 특성

대상시설물은 고속국도 301호선(상주영천고속도로) 상에 위치한 절토사면으로, 자료수집 및 현장조사결과를 통해 확인된 일반현황, 사면특성, 구간분할, 외관조사 및 재료시험 결과는 다음과 같다.

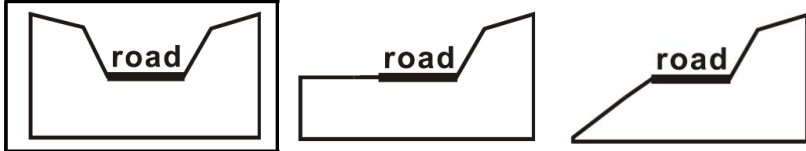
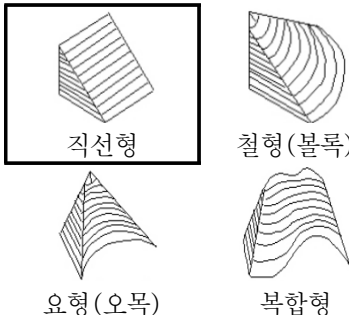
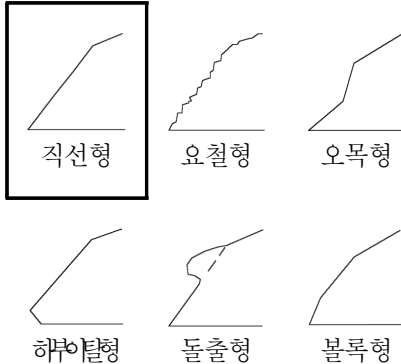
가. 일반현황 조사결과

【표 62.3.1】 일반현황 조사결과

조사일자	2023. 08. 08.	조 사 자	이 상 훈
일 기	맑음	준공년도	2017년 06월 27일
행정구역	경상북도 영천시 화산면 대기리		
위 경 도	시점 : 36° 01′ 50.0″ 128° 90′ 63.0″		
	종점 : 36° 01′ 43.0″ 128° 90′ 86.0″		
절토사면	길 이 : 220.0m		높 이 : 36.0m
	경 사/경사방향 : 45/021		
	구성물질 : 암반		토층심도 : 약 1.0~3.0m
	소 단 : 3		
낙석/뜯돌	낙석 존재유무 : 없음		낙석의 양 : -
	낙석 평균크기 : - 낙석 최대크기 : -		
	뜯돌 존재유무 : 없음		뜯돌의 양 : -
	뜯돌 평균크기 : - 뜯돌 최대크기 : -		
절토사면 시공현황	종 류	위 치	상 태
	산마루 측구	77.548~77.628k, 77.728~77.768k	양호
	소단배수로	77.588~77.728k	균열, 토사퇴적
	낙석방지울타리	77.598~77.738k	양호
	점검계단	77.548~77.588k	양호
붕괴이력	유 형	규 모	위 치
기 타	·		

나. 사면특성 조사결과

【표 62.3.2】 사면특성 조사결과

주변지형의 특성	주변 지형		산악지형			
	종단면 형상					
	기타 특징		-			
절토사면의 특성	종 횡 단 면			종 단 면 특 성		
상부 자연비탈면	경 사 도		10~20°			
	인장균열		무			
	포행흔적		무			
	수목의 기울어짐		무			
	인공구조물		무			
	산마루측구		유			
	계곡부		무			
식 생	① 종 류	초 본	관 목	침 엽 수	활 엽 수	
	② 밀 도	하	하	-	-	
	③ 근계특징	천근성 (O), 심근성 ()				

다. 사면 구간분할 결과

사면의 구간분할 기준

- 1) 사면의 구성재료(토사, 연약암반, 파쇄암반, 절리암반)가 변화할 경우
- 2) 사면의 경사방향이 40° 이상 변화할 경우
- 3) 동일 구간의 연장이 200m 이상일 경우

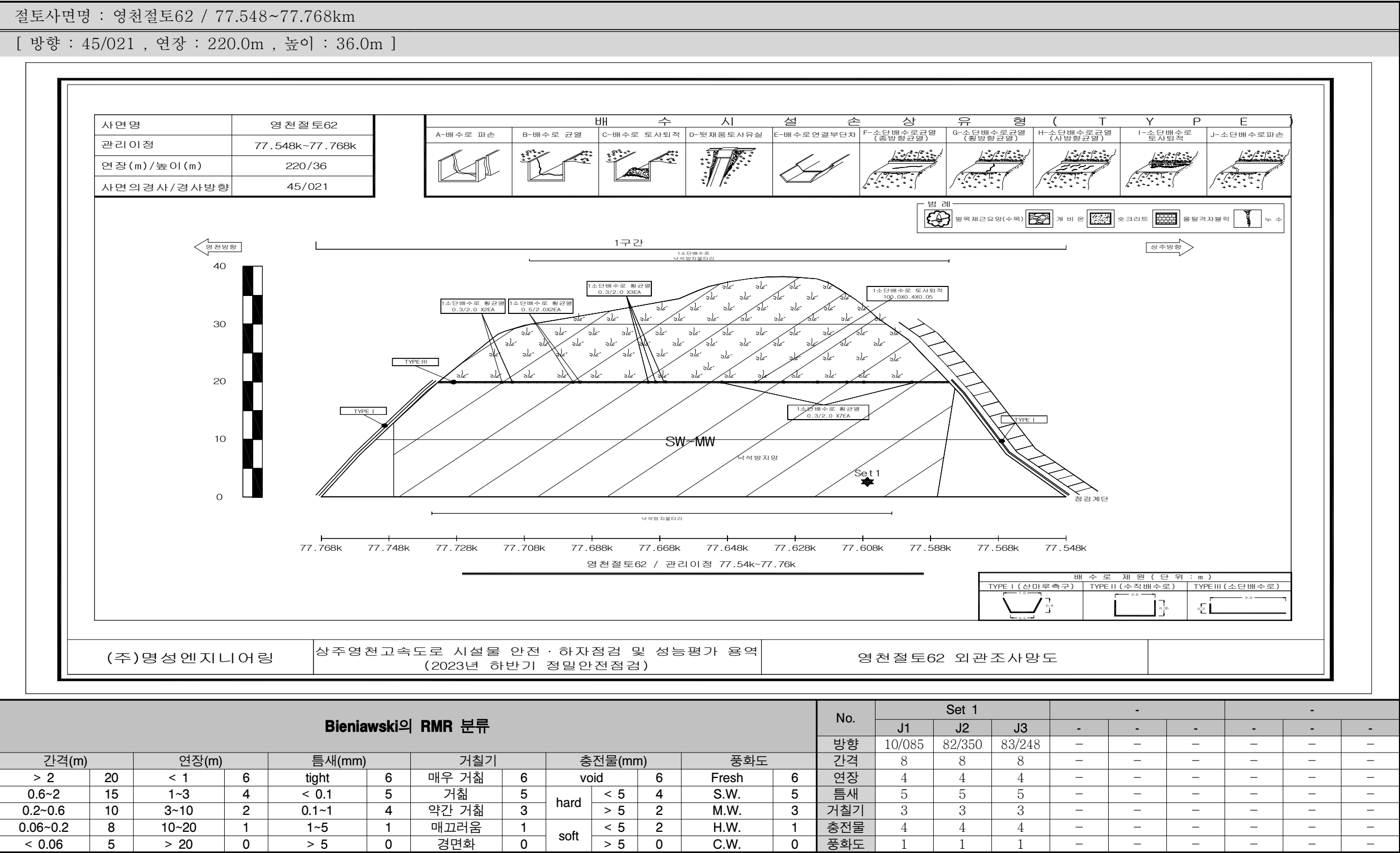
현장조사, 재료시험 및 상태평가는 시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2022. 12, 국토교통부, 국토안전관리원), 지형특성, 절토사면 시공현황, 사면의 유지관리 및 점검시 외관조사망도 직관성(상주기점 가까운 쪽을 1구간) 등을 종합적으로 고려하여 다음 표와 같이 1개의 구간으로 선정하여 조사 및 시험, 평가를 실시하였다.

사면분류를 실시한 결과는 상태평가의 지반특성에 따른 사면분류 편에 작성하였다.

【표 62.3.3】 구간분할 결과

구 분	관리이정(k)	연 장(m)	높 이(m)	사면분류	비 고
1구간	77.548~77.768	220.0	36.0	파쇄암반	

62.3.2 외관조사 결과 현황도(Face Map)



62.3.3 외관조사 결과

가. 1구간

1구간은 영천절토62의 관리이정 77.548~77.768k의 구간으로 연장 220.0m, 높이 36.0m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 보호공, 식생공, 배수시설이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 보호공, 식생공이 시공되어 있으며, 식생활착은 양호한 상태로 확인되었다.
- 낙석방지망내 노출암을 확인한 결과, 풍화등급은 약한풍화(SW)~보통풍화(MW) 정도로 판단된다. 낙석방지망 및 낙석방지울타리 설치로 인해 심한풍화(HW)에 의한 낙석의 위험성은 낮으나, 공용기간 증가 및 지표수유입, 충전물유실 등에 의해 뜯돌(이완암) 발생할 수 있으므로 주의관찰하는 유지관리가 필요하다고 사료된다.

3) 사면하부

- 사면하부는 L형측구, 낙석방지울타리 등이 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 이격거리는 0.5~1.0m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설)

- 부대시설로는 낙석방지울타리(77.598~77.738k), 점검계단(77.548~77.588k)이 설치되어 있으며, 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었다.
- 점검계단은 주변식생으로 인한 유지관리의 불편함을 초래할 수 있으므로, 주기적인 정비를 실시하는 관리가 필요하고 사료된다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로 및 산마루측구가 시공되어 있다.
- 소단배수로에 77.668k 균열(0.3/2.0*3ea), 77.688k 균열(0.5/2.0*2ea), 77.718k 균열(0.3/2.0*2ea), 77.678~77.598k 균열(0.3/2.0*7ea), 77.648 토사퇴적(100.0*0.4*0.05)이 조사되었고, 금회 점검시 배수시설 균열이 추가 조사되었으며, 기존손상 중 균열의 폭 및 길이증가는 없는 것으로 확인되었다.
- 상기 발생한 손상은 시공당시 다짐미흡으로 압밀작용 부위를 따라 배수로 자중에 의해 발생된 것으로 판단되며, 손상부위로 지표수의 유입으로 인해 손상의 진전이 예상되므로 원활한 배수 및 유지관리를 위해 주입보수가 필요하다.

- 토사퇴적은 공용기간 증가로 인해 지표수 유입에 의한 토층유실이 퇴적된 것으로 판단되며, 원활한 배수를 위해 정비가 필요하다.

			
현 황	상단 사면 식생양호	현 황	77.668k 소단배수로 균열(0.3/2.0)
원 인	상태양호	원 인	다짐미흡, 배수로 자중, 지표수 유입
대 책	-	대 책	주입보수
			
현 황	77.688k 소단배수로 균열(0.5/2.0)	현 황	77.718k 소단배수로 균열(0.3/2.0)
원 인	다짐미흡, 배수로 자중, 지표수 유입	원 인	다짐미흡, 배수로 자중, 지표수 유입
대 책	주입보수	대 책	주입보수
			
현 황	77.648k 소단배수로 토사퇴적(100*0.4*0.05)	현 황	중·하단 사면 심한풍화
원 인	지표수 유입, 토사유실	원 인	풍화
대 책	정비	대 책	주의관찰

【사진 62.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황

【표 62.3.4】 1구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면부	심한풍화	—	—	—	주의관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	주의관찰	
배수시설	소단배수로 균열	m	28.00	14	주입보수	
	소단배수로 토사퇴적	m³	2.00	1	정비	

62.3.4 현장조사 결과 요약

가. 결과요약

【표 62.3.5】 외관조사 결과 요약

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	심한풍화	주의관찰
사면하부	상태양호	—
배수시설	소단배수로 균열 소단배수로 토사퇴적	주입보수 정비
부대시설	상태양호	—
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 약한풍화(SW) ~ 심한풍화(HW) 정도이다. 상부자연사면 및 사면부는 손상이 없는 상태이며, 식생활착은 양호한 상태이다. 심한풍화구간은 장기공용에 따른 지표수유입 및 동결융해작용으로 충전물유실이 발생할 가능성이 있으므로, 지속적인 주의관찰이 요망된다. 배수시설에 균열이 전회에 비해 추가 조사되었다. 균열보수 및 토사퇴적의 경우 원활한 배수기능을 위해 정비가 필요하다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었다.	

【표 62.3.6】 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	주의관찰	
배수시설	소단배수로 균열	m	28.00	14	주입보수	
	소단배수로 토사퇴적	m ³	2.00	1	정비	

나. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 외관조사 후 손상수량 증감을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 전회 점검이후 배수시설 균열이 추가 발생하여 증가한 것으로 확인되었다.

【표 62.3.7】 이전 정밀안전점검과의 손상수량 비교증감표

구 분	손상 내용	단위	전회(2021년)		금회(2023년)		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
부대시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	
배수시설	소단배수로 균열	m	14.00	7	28.00	14	▲14.00	
	소단배수로 토사퇴적	m ³	2.00	1	2.00	1	—	

62.3.5 재료시험 결과

영천절토62는 비탈면 분류결과 암반사면으로 판정되었고, 암반사면 재료시험인 슈미트해머를 이용한 반발경도시험 및 풍화등급, 불연속면 특성조사를 분할된 구간별로 시험을 실시하였다.

가. 반발경도시험

1) 반발경도시험 위치 및 결과

암반용 슈미트해머를 이용한 반발경도시험은 구간별로 1회씩 강도조사를 실시하였으며, 그 결과는 다음과 같다. 세부시험값은 부록에 첨부하였다.

【표 62.3.8】 반발경도시험 결과

시험위치	보정반발경도	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 77.608km	46.3	86.3	보통암	
—	—	—	—	
—	—	—	—	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 46.3로 측정되었으며, 추정강도 86.3MPa로 보통암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

2) 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 반발경도시험 후 값을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 조사위치와 기타 요인으로 인해 다소 차이가 발생하였으나, 대체적으로 동일한 상태를 유지하고 있는 것으로 평가되었다.

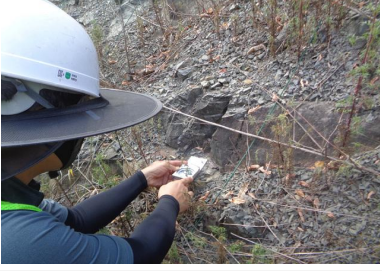
【표 62.3.9】 이전 정밀안전점검과의 반발경도 비교

구 분	위 치	전회(2021년)		금회(2023년)		비고
		반발경도	추정강도(MPa)	반발경도	추정강도(MPa)	
반발경도시험	1구간	47.3	90.4	46.3	86.3	보통암

나. 불연속면 조사

1) 불연속면 조사 위치

상태평가에서 실시한 사면분류 및 구간분할에 따라 구간을 분할하였고, 구간별 불연속면에 대해 조사를 실시하였다. 조사위치는 외관조사 결과현황도(Face Map)에 표시하여 지속적이고 연속적인 유지관리가 될 수 있게 하였다.

		
경사/방향 측정	거칠기 측정	간격 측정

【사진 62.3.2】 불연속면 측정 현황

2) 불연속면 조사 결과

불연속면 조사는 구간별로 각 3개조를 실시하였으며, 불연속면의 특성 조사결과는 다음의 표와 같다.

【표 62.3.10】 1구간 불연속면조사 결과표

구 분	1구간(Set1)		
	J1	J2	J3
방향성	10/085	82/350	83/248
간격(m)	0.06~0.2	0.06~0.2	0.06~0.2
연장성(m)	1.0~3.0	1.0~3.0	1.0~3.0
틈새(mm)	0.1mm 미만	0.1mm 미만	0.1mm 미만
거칠기	약간 거칠음	약간 거칠음	약간 거칠음
충진물질	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만
풍화도	HW	HW	HW

【표 62.3.11】 이전 점검 불연속면조사 결과표

구 분	2021년 정밀안전점검		
	1구간	—	—
방향성	10/085	—	—
간격(m)	0.06~0.2	—	—
연장성(m)	1.0~3.0	—	—
틈새(mm)	0.1mm 미만	—	—
거칠기	약간 거칠음	—	—
충진물질	딱딱함, 5mm미만	—	—
풍화도	HW	—	—

62.4 상태평가

62.4.1 사면분류 및 구간분할

가. 구간분할

본 사면은 연장 220m의 사면으로서, 지반특성에 따른 사면분류를 실시하였고 외관조사시 실시한 구간분할과 동일하게 1구간으로 분할하여 손상상태 및 파괴요인에 대한 평가를 실시하였다. 사면분류를 위해 특성조사를 실시한 위치는 외관조사결과현황도(Face Map)에 표기하였다.

【표 62.4.1】 사면분할 현황

구분	측점	연장	사면상태	비고
1구간	77.548~77.766k	220m	암반사면	Set1

나. 지반특성에 따른 사면분류

대상 시설물의 조사결과 및 현황을 토대로 “시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침-절토사면 (2022.12, 국토안전관리원)”의 기준에 따라 분류한 결과를 다음 [표 62.4.2]에 수록하였다.

토층심도는 준공도서, 초기점검보고서, 전회 정밀안전점검, 현장조사를 종합적으로 고려하여 작성하였고, 블록크기 측정을 위한 절리간격은 불연속면 조사시 절리군의 평균 간격을 측정하였다.

－ 토층심도율(SR)

$$\cdot SR = \frac{\text{Soil depth}}{\text{Slope height}}$$

여기서, Soil depth(토사층의 두께), Slope height(사면의 연직 최고높이)

－ 암반의 블록크기 비(BR)

$$\cdot BR = \frac{\text{Block size index (Ib)}}{\text{Slope height (H)}}, \quad Ib = \frac{\sum_{i=1}^3 Si}{3}$$

여기서, Si(절리군의 간격) : 현장조사시 측정된 절리군의 간격적용

Ib(블록크기 지수) : Si의 산술평균

Slope height(사면의 연직 최고높이)

【표 62.4.2】 비탈면 분류결과

(MPa=10.2kg/cm²)

구 분		분류 기준	평가점수	비탈면종류	
				세부분류	종합분류
1구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{3.0}{36.0} = 0.08$ 로 0.4미만	암반사면	파쇄 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 86.3MPa으로 10MPa이상	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$I_b = \frac{\sum_{i=1}^3 S_i}{3} = 0.15, \frac{I_b}{H} = \frac{0.15}{36.0} = 0.004$ 로 0.01이하	파쇄암반	

※토층심도율이 0.2~0.4일 경우, 혼합사면으로 규정하여 토사사면과 암반사면의 특성을 모두 고려

다. 강우량

강우에 대한 항목은 해당지역의 최근 30개년의 최대 일강우강도의 누년 평균값을 사용한다.

본 사면은 영천에 위치한 사면으로 기상청자료(최근 30개년)를 획득하여 다음에 정리하였다.

구분	일 최대 강우량(mm)									
일시(year)	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
강우량(mm)	76.5	43.0	122.0	109.0	101.5	111.5	104.0	95.0	118.0	135.5
일시(year)	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
강우량(mm)	159.0	79.5	54.5	99.0	90.0	76.5	82.0	102.5	141.0	129.0
일시(year)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
강우량(mm)	156.0	128.0	102.0	125.5	96.5	94.0	121.5	110.6	95.6	71.0
평균(mm)	104.3									

62.4.2 상태평가 결과

가. 1구간 상태평가 조사결과표

【표 62.4.3】 사면 손상상태 조사결과표 (1구간)

시설물명	영천절토62		표번호	[표 62.4.3]	
조사영역번호	1구간		조사영역 위치	77.548~77.766k	
1. 파괴징후					
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고
		위 치	상태 및 규모		
1-1	인장균열	—	없음	0	
1-2	지반변형	—	없음	0	
1-3	구조물변형	—	없음	0	
2. 파괴현황					
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고
		위 치	규모		
1-4	—	—	—	0	
조사일시	2023. 08. 08		조사자	이 상 훈	

【표 62.4.4】 사면 파괴요인 조사결과표 (1구간)

시설물명	영천절토62		표번호	[표 62.4.4]		
조사영역 번호	1구간		조사영역 위치	77.548~77.766k		
1. 지반상태						
일련번호	구 분		상 태	상태점수	비고	
1-5	파쇄암반	절리간격	0.06~0.2m	5		
1-6		저면경사	10°	2		
1-7		절리상태	보통(절리상태 점수 3.2점)	3		
2. 사면형상						
1-8	파쇄암반	사면의 경사	45°	2		
3. 자연적 외부요인						
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량	104.3mm(영천)	4	4	
		지하수위	사면 높이의 1/3	1		
4. 인위적 외부요인						
1-10	파쇄암반	절취상태	좋음	1		
1-11	배수조건		불량	3		
1-12	보호/보강상태		양호함	0		
조사일시	2023. 08. 08		조사자	이 상 훈		

나. 상태평가결과 산정표

대상 사면은 1구간은 파쇄암반사면으로 판정되었으며, 평가기준에 따른 결함지수는 0.26로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 1일 강우량, 지반상태, 배수조건으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.

【표 62.4.5】 상태평가결과 산정표(1구간)

시설물명			영천절토62				표번호
근거표번호			[표 62.4.3], [표 62.4.4]				[표 62.4.7]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리방향-사면방향	5	d	20	f2=0.38	c
		⑥ 절리경사-사면경사	2	c			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	2	b			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	4	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	3	d			
		⑫ 보호/보강 상태	0	a			
합계(Σ)					20	F=0.26	B
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○ 파괴요인지수(f2) : 20 / 52 = 0.38 ○ 상태평가등급(F) : 20 / 76 = 0.26					

【표 62.4.6】상태평가결과(총괄)

구 분	1구간		구간별평가결과(Min)	
	결합지수	등급	결합지수	등급
영천절토62	0.26	B	0.26	B

다. 공중이 이용하는 부위

본 사면에는 공중이 이용하는 부위인 [추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개]가 없는 것으로 확인되었다.

라. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 상태평가 후 그 값(등급)을 비교하여 수록하였다. 전회점검과 비교시, 강우량의 점수가 하향되어, 결합지수는 감소하였으나, 등급은 B로 동일한 상태이다.

【표 62.4.7】이전 정밀안전점검과의 비교

구 분	결합지수	등급	비 교
전회 정밀안전점검	0.28	B	
금회 정밀안전점검	0.26	B	

62.5 종합평가 및 안전등급 지정

62.5.1 종합평가 결과

본 과업은 정밀안전점검 과업으로서 안전성평가를 실시하지 않은 관계로 상태평가 결과를 종합평가 결과로 같음하였으며, 그 다음과 같다.

【표 62.5.1】 절토사면의 종합평가 결과

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		영천절토62		표 번 호	【표 62.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.26	B	근거표번호	【표 62.4.5】
	－	－	－	－	－
	－	－	－	－	－
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.26	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

62.5.2 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 절토사면의 안전등급은 『경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

【표 62.5.2】 안전등급 기준

안전등급	시설물의 상태
A (우수)	· 문제점이 없는 최상의 상태
B (양호)	· 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태
C (보통)	· 보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장이 없으며, 내구성, 기능성 저하방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태
D (미흡)	· 손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태
E (불량)	· 심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위협이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태

62.6 보수·보강 및 유지관리방안

62.6.1 보수·보강 방안

대상 시설물의 손상별 보수방안, 개략공사비는 다음과 같다.

【표 62.6.1】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
부대시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
배수시설	소단배수로 균열	주입보수	28.00	42.00	m	65	2,730	1
	소단배수로 토사퇴적	정비	2.00	3.00	m³	25	75	3
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	2,730		0		75		
	재경비 (순공사비의 50%)	1,365		0		38		
	합계	4,095		0		113		
개략공사비 총계(천원)		4,208						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

62.6.2 유지관리방안

본 시설물에 대한 정밀안전점검 결과에 따라, 향후 유지관리 시 사면의 안전성, 사용성 및 내구성 차원에서 중점적으로 관찰하고 유의하여야 할 중점유지관리 항목을 설정하여 다음 표와 같이 제시하였다.

【표 62.6.2】 사면 중점유지관리 항목

구 분	중점유지관리 사항	현황 사진
사 면 부	• 심한풍화구간 → 현재 낙석방지울타리 및 낙석방지망 설치로 안전성에는 문제가 없는 상태이나, 장기공용시 지표수유입 및 동결융해로 인한 충전물유실이 발생할 수 있으므로, 주기적인 점검으로 통해 손상의 발생유무에 대한 확인	
배수 시설	• 배수로 토사퇴적 구간 → 정비가 필요하며, 이후에도 재손상 발생에 대한 주기적인 점검을 실시하는 유지관리가 필요	
보호 시설	• 점검계단 식생 → 원활한 점검 및 유지관리를 위해 식생에 대한 정비가 필요	

62.7 종합결론

62.7.1 정밀안전점검 결과 요약

- 외관조사 결과, 사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 약한풍화(SW) ~ 심한풍화(HW) 정도이다. 상부자연사면 및 사면부는 손상이 없는 상태이며, 식생활착은 양호한 상태이다. 심한풍화구간은 장기공용에 따른 지표수유입 및 동결융해작용으로 충전물유실이 발생할 가능성이 있으므로, 지속적인 주의관찰이 요망된다. 배수시설에 균열이 전 회에 비해 추가 조사되었다. 균열보수 및 토사퇴적의 경우 원활한 배수기능을 위해 정비가 필요하다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 반발경도는 46.3으로서 추정강도 86.3MPa로 보통 암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 1구간은 파쇄암반사면으로 판정되었으며, 평가기준에 따른 결함지수는 0.26로 서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 1일 강우량, 지반상태, 배 수조건으로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상 태”으로 지정하였다.

62.7.2 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다 면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

62.7.3 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 심한풍화구간은 공용기간 증가에 따라 충전물유실이 발생할 가능성이 있으므로, 주기적인 주 의관찰을 실시하는 유지관리가 필요하다.
- 점검계단 식생에 대해서는 정비를 실시하는 유지관리가 필요하다.

62.7.4 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.

